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# גזר - דין

**1. האישום**

הנאשם הורשע, על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון, בשלב מתקדם ביותר של שמיעת הראיות, בעבירות של רכישה או החזקה של נשק שלא כדין, לפי[**הסעיפים 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא +** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977 (להלן – "החוק");** נשיאה או הובלת נשק בלא רשות על פי דין, לפי[**הסעיפים 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא +** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק;** קשר לפשע, לפי[**סעיף 499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) **לחוק,** וקבלת נכסים שהושגו בפשע, לפי[**סעיף 411**](http://www.nevo.co.il/law/70301/411) **לחוק****.**

העובדות בהן הודה הנאשם הן כדלקמן:

במועדים מדוייקים שאינם ידועים למאשימה, סמוך ללילה שבין 1.10.06 ל-2.10.06 **(להלן – "הלילה")**, קשרו הנאשם ו**בילאל חוג'יראת (להלן – "בילאל")** קשר לפיו **בילאל** ישיג רובה אשר ייגנב מצה"ל ואת הרובה ימכור לנאשם.

**בילאל** פנה אל **חוסיין חוג'יראת**, שאותה עת שירת כחייל בצה"ל וככזה היה עובד הציבור

**(להלן – "החייל"),** ושידלו לגנוב רובה מבסיס צה"ל בו שירת כדי ש**בילאל** יקח את הרובה

וימכרנו לנאשם.

במהלך הלילה, בין השעות 01:30 ל- 02:00 לערך, לאחר תכנון ותיאום בין **בילאל** לבין

**החייל,** כאשר **החייל** היה בבסיס צה"ל במחנה **"משגב",** הוא ניגש לחדרו של **שאדי גאנם**

אשר ישן במיטתו כשבסמוך אליו רובה צבאי מסוג **M-16** שבכוחו להמית אדם **(להלן –**

**"הרובה")**. הנאשם גנב ולקח את הרובה שלא כדין.

סמוך לאחר מכן, בין השעות 01:30 ל- 02:00 לערך, ולאחר תכנון ותיאום בין **בילאל** לבין

**החייל** הוציא האחרון את הרובה הגנוב אל מחוץ לשטח הבסיס, סמוך לגדר הבסיס, ומשם

לקח **בילאל** את הרובה והניחו ברכב שהיה אותה שעה ברשותו.

**בילאל** הוביל את הרובה לעיר טמרה ולאחר מכן העבירו לידיו של הנאשם.

הנאשם מסר ל**בילאל,** בתמורה לרובה, סכום של 5,000-8,000 ₪ לערך.

הנאשם נשא או הוביל את הרובה. עד למועד הגשת כתב האישום **הרובה לא אותר.**

במעשיו המתוארים לעיל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, רכש הנאשם והחזיק נשק בלא

רשות על פי דין להחזקתו, נשא והוביל נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו או להובלתו, וכל

זאת ביודעו כי הנשק הושג בפשע, היינו, גניבתו בידי עובד הציבור.

**2. הסדר הטיעון**

הצדדים הגיעו להסדר טיעון. הוסכם שהנאשם יודה בעובדות כתב האישום ויורשע, על פי

הודאתו, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

הוסכם כי התביעה תטען שיש להטיל על הנאשם עונש של 26 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר

על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט. הוסכם כי ההגנה תטען שיש להטיל על הנאשם 18

חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי.

**3. תסקיר שירות המבחן**

קצין המבחן, מר סלאמה נג'אר, כתב בתסקירו כי הנאשם הכחיש את המיוחס לו בכתב

האישום וטען כי שותפו לעבירה הפליל אותו על רקע סכסוך כספי ביניהם.

קצין המבחן ציין בתסקירו כי בשיחתו עם הנאשם הקפיד הנאשם לתאר את החלקים המתפקדים בחייו ונמנע מלחשוף חלקים בעייתיים בהתנהגותו. הדבר השאיר מידה מסויימת של אי וודאות וחוסר בהירות סביב אורח חייו והדינמיקות במערכות יחסיו השונות.

על שום כך נמנע שירות המבחן ממתן המלצה כלשהי בעניינו של הנאשם.

**4. אשרור ההודאה**

בפתח הדיון שנקבע לשמיעת טענות הצדדים לעונש, ולאור האמור בתסקיר שירות המבחן, שב הסניגור, עו"ד חוסאם ביסאם, והבהיר, לאחר ששוחח עם מרשו, כי **"אנו עומדים על הודאתנו כפי שנמסרה בישיבה הקודמת של בית המשפט במסגרת הסדר הטיעון שהגענו אליו עם המאשימה".**

**5. טענות המאשימה לעניין העונש**

**א.** באת כח המאשימה, עו"ד גב' עילית אפשטיין, הגישה את גליון הרשעותיו הקודמות

של הנאשם, המוצג ת/54.

עיון במוצג ת/54 מלמד כי לנאשם 6 הרשעות קודמות בגין עבירות של תגרה במקום

ציבורי, החזקת סכין למטרה לא כשרה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הצתה של

מבנה, תקיפה בתנאים מחמירים, חבלה במזיד ברכב, תקיפה כדי לבצע פשע, ביצוע

עבודות ללא היתר, אי קיום צו בית המשפט **(לפי** [**סעיף 210**](http://www.nevo.co.il/law/91073/210) **ל**[**חוק התכנון והבניה**](http://www.nevo.co.il/law/91073)**,**

**תשכ"ה-1965)** וביצוע עבודות בלא היתר.

בין היתר נדון הנאשם למאסר בפועל למשך 18 חודשים.

**ב.** כן הגישה התובעת קבוצת מסמכים המכילה הודעה על הסדר טיעון במשפטו של

בילאל, כתב אישום מתוקן בעניינו של בילאל, פרוטוקולים ממשפטו וכן הכרעת

הדין וגזר דין בעניינו של בילאל **(המוצג ת/55).**

מעיון במסמכים אלה עולה כי במסגרת הסדר טיעון תוקן כתב האישום בעניינו של

בילאל, ויוחסו לו עבירות של נשיאה או הובלה של נשק שלא כדין, לפי [**הסעיפים 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[**(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **רישא +** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק;** סחר או עיסקה אחרת בנשק שלא כדין, לפי [**הסעיפים 144 (ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק** וקשר לפשע, לפי [**הסעיפים 499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) **לחוק.**

בעניינו של **בילאל** לא היתה הסכמה בעניין העונש והנושא **הושאר לטיעון פתוח של**

**הצדדים.**

בית המשפט **(כב' השופט שפירא)** לקח בחשבון שיקוליו את גילו הצעיר של בילאל **(הוא יליד שנת 1984);** את העובדה שלא היה לבילאל עבר פלילי; את הרקע לביצוע העבירות, היינו, **"מעידתו החד פעמית כתוצאה מהסתבכות כלכלית";** את העובדה שבילאל ניסה להשיב את הנשק וכן **"את הודייתו מיד בפתח הדיון וחרטתו הכנה".** בסופו של דבר גזר בית המשפט על בילאל 36 חודשי מאסר שמהם 24 חודשים לריצוי בפועל ו- 12 חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט ציין כי **"בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם לא מצאתי מקום לחייבו בקנס כספי".**

**ג.** התובעת טענה כי עמדת התביעה לגבי העונש בעיניינו של הנאשם שלפני מנסה לאזן בין שיקולים לקולא לבין שיקולים לחומרה בנסיבות העניין. לצד הקולא נקבה באת כח המאשימה בהודאת הנאשם בעובדות כתב האישום בטרם הסתיימה פרשת התביעה. לצד החומרה טענה התובעת כי הנאשם הוא בעל הרשעות קודמות כמפורט בת/54 וכי **"הוא היה דומיננטי באותה פרשה עגומה כאשר נגנב נשק התקפי מחייל צה"ל על ידי חייל אחר ונרכש על ידי הנאשם בפנינו, שאין לו רישיון להחזיק נשק, והנשק הגיע אליו בדרך של פשע".**

התובעת טענה כי נשק מסוג M – 16 המגיע לידיו של עבריין, לא נועד, כמובן למטרות שלום אלא נועד לאפשרות של ביצוע עבירה פלילית או בטחונית בעתיד.

**התובעת הדגישה כי הנשק לא אותר עד עצם היום הזה.**

התובעת טענה כי עונשו של הנאשם שלפני צריך להיות **חמור מעונשו של בילאל.** זאת, משום שבילאל **נעדר הרשעות קודמות** **(בעוד שלנאשם שלפני יש הרשעות קודמות כאמור לעיל)** וכן משום שבילאל הודה כבר בעת חקירתו במשטרה, ועוד בטרם נשמעו ראיות כלל בעוד שהנאשם הודה בשלב מתקדם בפרשת התביעה.

**ד.** התובעת טענה כי אין בתסקיר שירות המבחן כל נימוק המקל עם הנאשם.

**ה.**  על שום כך ביקשה התובעת לגזור על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי לפי שיקול דעת בית המשפט.

**6. טענות ההגנה לעניין העונש**

**א.** הסניגור, עו"ד חוסאם ביסאם, טען כי החייל חוסין חוג'יראת גנב את הנשק מחייל אחר והבריח אותו מעבר לגדר הבסיס שבו הוא משרת. לדבריו, **"במקביל מגיע אדון חוג'יראת בילאל, הוא האדם אשר יזם את תוכנית גניבת הנשק (...) הוא תכנן את אופן הברחת וגניבת הנשק".**

**ב.**  הסניגור טען כי מחומר הראיות לא עולה כי הנאשם שלפני תכנן ויזם או קשר קשר **"(...) או עשה מעשה קטן ביותר על מנת לאתר נשק או על מנת לרכוש או להזמין נשק. נהפוך הוא (...) בילאל הוא זה שפנה וניסה לאתר רוכש מזדמן לנשק שגנב מבסיס צה"ל".**

**ג.** הסניגור טען כי אין להעניש את מרשו בשל כך ש**"בחר להוכיח את חפותו וגרם לשמיעת עדי התביעה".**

**ד.** הסניגור טען כי הנאשם **"הודה בשלב מאוד ראשוני של כל ניהול התיק, הנאשם לא גרם לכך שאנו נשמע את עד התביעה המרכזי, ולעניות דעתי אילו היינו שומעים אותו זה היה לוקח זמן, לפחות שתי ישיבות. הנאשם לא בחר לשמוע עדי הגנה ולא ניהל פרשת הגנה. ובכך חסך זמן ניכר של בית המשפט".**

**ה.**  הסניגור הוסיף וטען כי לבילאל יוחסו עבירות חמורות יותר מאלו שיוחסו לנאשם אולם בית המשפט בחר להטיל עליו עונש של שנתיים מאסר בפועל. לטענתו, אם נבחן את חלקו של הנאשם שלפני אל מול חלקו של בילאל **"נראה שחלקו של הנאשם מתגמד לעומת חלקו של בילאל".**

**ו.** הסניגור טען כי אין כל ראיה על כך שהנאשם ממשיך להחזיק בנשק. אדרבא, הסניגור הצהיר כי הנאשם אינו מחזיק בנשק.

**ז.** הסניגור הוסיף וטען כי שיטת הענישה הנקוטה אצלנו היא שיטת ענישה אינדיוידואלית וכי שומא על בית המשפט לבחון כל מקרה שבא בפניו על פי נסיבותיו המיוחדות.

**ח.** על שום כל אלה ביקש הסניגור להטיל על הנאשם את העונש המינימלי שנקבע בהסדר הטיעון, היינו 18 חודשי מאסר בפועל.

**7. דיון**

**א.** בפתח חלק זה של גזר הדין אני רואה להדגיש כי הודאת הנאשם באה לאחר שהתקיימו ארבע ישיבות שבהן נשמעו עדויות בפועל. בישיבה החמישית שנקבעה לשמיעת הראיות, שאליה הוזמן גם העד בילאל חוג'יראת, הודיעו באי כח הצדדים כי קיימו ביניהם שיחות וביקשו לדחות את המשך הדיון למועד אחר מתוך תקווה שבמועד האמור יודיעו על הסדר. וכך אמנם היה. ואולם, חשוב להדגיש כי העד היחיד שנותר לשמיעה **(לאחר שנשמעו עדויותיהם של תשעה עדים ולאחר שהסניגור הודיע שהוא מוותר על יתר העדים מלבד בילאל),** הוא בילאל.

**ב.** ועוד ראוי לציין, כבר בפתח חלק זה של גזר הדין, כי אני דוחה בשתי ידי את נסיונו של הסניגור המלומד למזער את חלקו של הנאשם שלפני בפרשה. על פי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, הנאשם הוא שקשר קשר עם בילאל לפיו בילאל ישיג רובה שייגנב מצה"ל ושאותו ימכור בילאל לנאשם.

על פי פשוטם של הדברים, **הנאשם הוא שהזמין את גניבת הנשק** מבילאל וזה שידל את החייל לגנוב את הרובה כדי למוסרו לבילאל למען ימכור אותו לנאשם.

נסיון החיים והשכל הישר מלמדים כי אלמלא פעל הנאשם כאמור ייתכן שלא היתה נעברת העבירה כלל.

לפיכך, לעניות דעתי, חלקו של הנאשם בפרשה גדול יותר מחלקו של בילאל, ככל שהדבר נוגע לאותן עבירות שבהן הורשעו הן הנאשם והן בילאל.

**ג.** ועוד: לא היה מקום לטענתו של הסניגור כאילו הנאשם **"הודה בשלב מאוד ראשוני של כל ניהול התיק".** אמירה זו רחוקה מן האמת מרחק רב.

עם זאת, גם החיסכון בשמיעת עדותו של בילאל ובשמיעת עדויות ההגנה הוא חיסכון ראוי להערכה ועל שום כך תשקל עובדה זו לזכותו של הנאשם.

**ד.** בהקשר אחרון זה ראוי לציין כי בית המשפט אינו מחמיר עם נאשם רק בשל כך שבחר לכפור בעובדות כתב האישום. לעומת זאת, בית המשפט שוקל לקולא את העובדה שנאשם הודה בעובדות כתב האישום וחסך מזמנם של הצדדים ושל בית המשפט. בעניין זה, כל המקדים להודות הרי זה משובח, ומידת התחשבותו של בית המשפט בנסיבה המקילה תגדל.

**ה.** דומה כי אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת העבירות שעבר הנאשם. מדובר בעבירות שהסכנה הנשקפת מהן לציבור הרחב הינה סכנה ממשית ומוחשית. הרובה שנגנב הינו כלי נשק יעיל המשמש את חיילי צה"ל ללחימה. למותר לציין את הסכנה הנשקפת ממנו כאשר הוא מצוי בידי גורמים עויינים או גורמים פלילים. יפים לכאן הדברים שנאמרו על ידי בית המשפט העליון **בע"פ 910/85** **איברהים קונדוס ואחרים נגד מדינת ישראל, דינים עליון, כרך ב' 807:**

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור".

**ו. ו**בענין אחידות הענישה: הלכה פסוקה היא כי עקרון אחידות הענישה נועד למנוע הפלייה בין נאשמים שפשעו יחדיו ובנסיבות דומות. עם זאת, יש מקום להבחין בין השותפים. ברור שיכולים להיות הבדלים ניכרים בין השותפים, אם באשר לחלקם במעשי העבירה ואם באשר לרקעם ולנסיבותיהם האישיות: [**ע"פ 5450/00 מרדכי שושני ואח' נגד מדינת ישראל, פד"י נו**](http://www.nevo.co.il/case/5696094)**(2) עמ' 817.**

**ז.** כך גם במקרה שלפני:

כבר עמדתי לעיל על כך שחלקו של הנאשם בפרשה גדול יותר מחלקו של בילאל, ככל שהדבר נוגע לאותן עבירות שבהן הורשעו הן הנאשם והן בילאל. לכך יש להוסיף את הבדלי הגילים שבין השניים: הנאשם הינו גבר בן 32 בעוד שבילאל הוא צעיר בן 23.

ועוד: לבילאל לא היו הרשעות קודמות כלשהן ואילו לנאשם שבפני הרשעות קודמות כמפורט בת/54 הנזכר לעיל.

זאת ואף זאת: על פי עובדות כתב האישום שבהן הודה הנאשם, הרי **שתחנתו הידועה האחרונה של הרובה היתה הנאשם עצמו.** על שום כך אין כל משקל ואין כל משמעות להצהרתו של הסניגור על כך שהנאשם איננו מחזיק ברובה.

על שום כל אלה צדקה התובעת בטענותיה על כך שיש מקום להחמיר עם הנאשם שלפני ולהטיל עליו עונש חמור יותר מכפי שהטיל בית המשפט **(כבוד השופט שפירא)** על בילאל.

**ח.** הלכה פסוקה היא כי מידת העונש המוטל בגין עבירות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בהתייחסו לגזרי דין מקלים בגין החזקת נשק שלא כדין שהובאו בפניו אמר בית המשפט העליון מפי כב' השופטת **(כתוארה אז)** ביניש כי **"(...) בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובייחוד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בו עונש מלהרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקת נשק חם מסוגים שונים, נשיאתו ושימוש בו. (...)": ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נגד יצחק פס ואח', פד"י נ"ח (5) עמ' 541, בעמ' 545 מול האות ה'.**

סבורני כי חומרה מיוחדת יש לראות בעובדה שהרובה שנגנב ונמסר לידיו של הנאשם

לא אותר עד היום.

**ט.** העונש הקבוע בצד העבירה שלפי [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **לחוק הוא 7 שנות מאסר** ואילו העונש הקבוע בצד העבירה שלפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק הוא 10 שנות מאסר.**

כשלעצמי אני סבור שלאור הפוטנציאל הממשי והחמור המצוי בהחזקתו, נשיאתו והובלתו של רובה מן הסוג הנדון כאן ללא רשות על פי דין, הרי שעונש של שתי שנות מאסר לריצוי בפועל, הוא עונש קל.

זאת ואף זאת: למעשה גם עונש המאסר המקסימלי שעליו הוסכם בין הצדדים במסגרת הסדר הטיעון שלפני נוטה לקולא. ברם, **עונש המאסר המוסכם לריצוי בפועל** אינו נוטה לקולא במידה המצדיקה את התערבות בית המשפט עד כדי סטיה ממנו לחומרה. בסופו של דבר ערכה התביעה, **לענין שיעורו של עונש המאסר לריצוי בפועל,** מסכת איזונים סבירה בין האינטרסים השונים: ראו את [**ע"פ 1958/98 פלוני נגד מדינת ישראל, פד"י נ"ז**](http://www.nevo.co.il/case/161892)**(1) עמ' 577.**

**8. אחרית דבר**

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את טענות באי כח הצדדים, את תסקיר שירות המבחן ואת מכלול נסיבות הענין, אני דן את הנאשם כדלקמן:

א. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 25,000 ₪ או שנה מאסר תמורתו.

הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום שאם לא כן תתווסף שנת המאסר הנ"ל לעונש המאסר שיפורט להלן.

ב. אני דן את הנאשם ל – 26 חודשי מאסר לריצוי בפועל שמהם ינוכו הימים שבהם היה הנאשם נתון במעצר בקשר לתיק זה.

ג. אני דן את הנאשם לשלוש שנות מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שלוש שנים עבירה מסוג פשע.

5129371

54678313 זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

פיסקה 8 של גזר דין זה הושמעה בפומבי בנוכחות הנאשם וסניגורו עו"ד חוסאם ביסאם והתובעת עו"ד אפרת גרינבויים והעתק מודפס של גזר הדין נמסר לבאי כח הצדדים ולנאשם.

5129371

54678313

עודד גרשון 54678313-5209/06

|  |
| --- |
| **ניתנה היום י"ז בחשון, תשס"ח (29 באוקטובר 2007) במעמד הצדדים. עודד גרשון, שופט** |

ד.ברזילי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה